

To: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@mxl.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Fri 6/5/2020 8:02:41 AM
Subject: RE: Fouten in data in CoronIT
Received: Fri 6/5/2020 8:02:42 AM

Dank voor je reactie (10)(2e) ik hoor het graag!

Goed weekend,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>
Sent: vrijdag 5 juni 2020 09:56
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@mxl.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Fouten in data in CoronIT

Beste (10)(2e),

We hebben de afgelopen dagen inderdaad ontdekt dat de uitslagen niet altijd de goede tijd meekrijgen. Mogelijk, maar dat is nog niet zeker, zit de oorzaak in de berichten die van het lab terugkomen. In de drukte van deze week zijn we er nog niet aan toe gekomen om dat te onderzoeken en te verbeteren, dat gaat volgende week gebeuren want ketenmonitoring is inderdaad van het allergrootste belang.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)



Zwarte Woud 2	E-mail	(10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>
3524 SJ Utrecht	Website	: www.ggdghor.nl
Telefoon: (10)(2e)	Twitter	: @GGDGHORNL
Mobiel: (10)(2e)	Werkdagen	: (10)(2e)

De uitbraak van het nieuwe Coronavirus vraagt dat ook wij, in lijn met de maatregelen van de Rijksoverheid, zoveel mogelijk thuiswerken. U kunt mij goed bereiken via e-mail of via mijn mobiele telefoon.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 09:44

Aan: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e) @mxi.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdru.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Onderwerp: Fouten in data in CoronIT

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e)

Via GGD collega's begreep ik dat er iets niet goed gaat in CoronIT mbt de datums: bij 'datum uitslag' wordt kennelijk een datum vermeld die niet overeen komt met de 'datum uitslag'.

Het lijkt me erg belangrijk dit op z.s.m. te lossen, omdat deze datums essentieel zijn voor de bestrijding: om te weten waar delays liggen en dus waar de GGD zaken moet verbeteren. Dat is een belangrijk onderdeel van het monitoren van het BCO. Dat is nu niet mogelijk.

Ik hoor het graag,

groet,

(10)(2e)

(10)(2e) 0(2e)
 (10)(2e)
 Centre for Epidemiology and Surveillance of Infectious Diseases (EPI)
 Centre for Infectious Disease Control (CIb)
 National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)
 (10)(2e) @rivm.nl
 Tel (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 18:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @topicus.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e) @mxi.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @topicus.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @topicus.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @topicus.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdru.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdru.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdru.nl>

Onderwerp: RE: Retrospectief aangepaste datum voor pt(10)(2e)

Beste (10)(2e) beste (10)(2e)

Hartelijk bedankt voor de uitgebreide samenvatting (10)(2e)

Ik ben eens met de problemen die je schetst, op één puntje na. Je schrijft:

(10)(1c)

Het laatste dat bij 1b staat klopt niet. Wat **nu** in (10)(1c) naar voren komt bij "datum uitslag" is niet nummer 5. Op dit moment wordt bij "datum uitslag" nummer 2 weergegeven in de export. Dat betekent dat we op basis hiervan denken dat de uitslag er gisteren al was, (en dat wij het dus ook al gisteren hadden moeten verwerken), terwijl dat het moment was dat het monster naar het lab werd gestuurd. Dat is bij het controleren van doorlooptijden erg lastig! Dit is dus een extra probleem.

Oplossing hiervoor zou zijn dat in de export (via (10)(1c)) inderdaad **nummer 5** wordt getoond onder "datum uitslag".

Verder geef je een aantal oplossingsrichtingen weer voor het probleem met de "datum monsterafname" in de export:

(10)(1c)

Ad1: Bedoel je hierbij een actie voor de GGD? Of bedoel je automatisch? Als het een actie voor de GGD is, zie ik dat niet zitten: dat is een te tijdrovende aanpassing van onze werkinstructie.

Ad 2: Dan kunnen we dus niet meer zien op welk moment het labformulier wordt aangemaakt? De tijd tussen het maken van de afspraak en de daadwerkelijke afspraak vind ik ook belangrijk om te kunnen monitoren (in verband met mogelijke toekomstige wachttijden), als ik het goed begrijp kan dat dan niet meer zo makkelijk?

Ad 3: Dat zou fijn zijn

Ad 4: mee eens dat het geen goed idee is.

Ad 5: Op zich goede optie, maar ik kan niet inschatten in hoeveel gevallen dit toch niet klopt.

Ik hoor graag welke oplossingsrichting jullie gaan kiezen, voor zowel het probleem "datum monsterafname" als het probleem "datum uitslag".

Groetjes,

(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

GGD regio Utrecht

T (10)(2e)

M (10)(2e)

Werkdagen:

(10)(2e)



[GGD regio Utrecht e-mail disclaimer](#)



Van: (10)(2e) <(10)(2e)@topicus.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 16:29

Aan: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@topicus.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@topicus.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@topicus.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>

Onderwerp: RE: Retrospectief aangepaste datum voor (10)(2e)

Hi (10)(2e)

Na ons belletje van vanochtend (hartelijk dank (10)(2e)) hier een overzichtsmail over dit vraagstuk.

Aanleiding

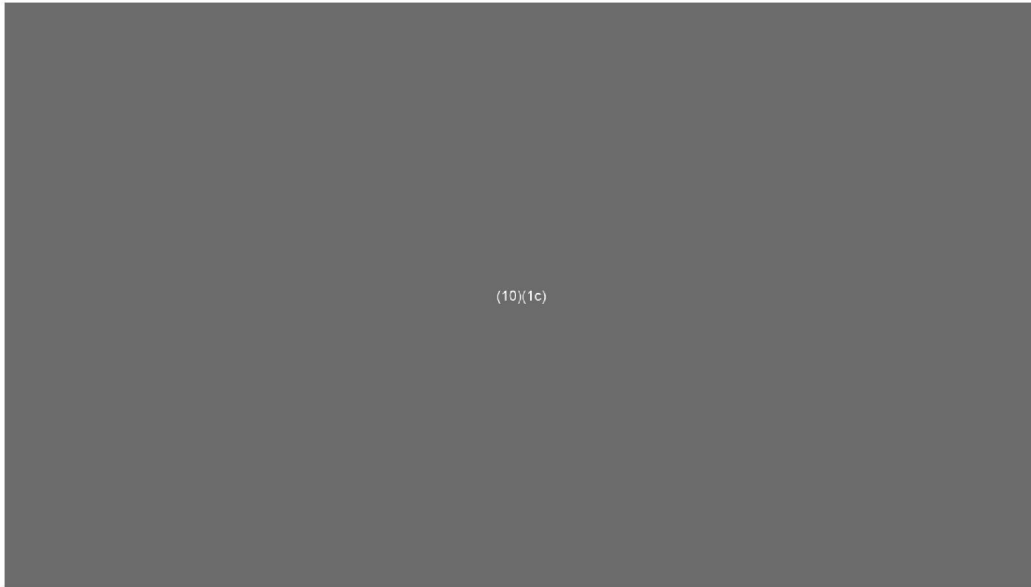
Aanleiding is een vraag over de export vanuit CoronIT (via (10)(1c)) : Waarom is de daadwerkelijke *afnamedatum* niet te exporteren

vanuit (10)(1c) Waarom wijkt deze af van de afspraakdatum en wordt de 'Aanmaakdatum', zoals die op het orderformulier is opgeslagen (Nummer 1) geëxporteerd? Daarmee lijkt het alsof de afname een dag eerder heeft plaatsgevonden dan daadwerkelijk zo was.

Het doel van de rapportage (van (10)(2e) is namelijk om, onder andere, een vergelijking te kunnen maken tussen het moment van afname en het moment dat er een resultaat op de order is binnengekomen vanaf het lab (in feite: Nummer 5 minus Nummer 3).

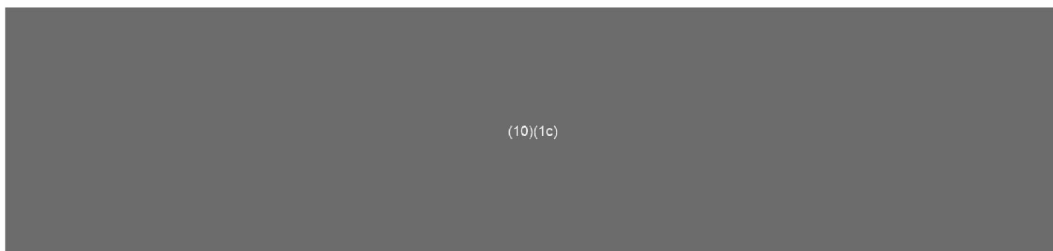
Proces in CoronIT

Om de getoonde informatie binnen CoronIT (voor (10)(2e) aan het werkproces en aan de bijbehorende data te kunnen relateren zijn deze hieronder opgesomd. De genoemde groene nummers komen overeen met de nummers in uit bijlage *screenshot1.png*.



Samenvatting

- Het order-verstuur-moment wordt niet opgeslagen binnen CoronIT, dat is ook niet nodig, want er is immers al een 'Aanmaakdatum' waarin dit vastgelegd kan worden op het orderformulier.
- Het moment waarop de order binnenkomt in (10)(1c) (genoemd *afnametijdstip*) is niet vanuit (10)(1c) te exporteren want deze bevindt zich in de (10)(1c) database en niet in de CoronIT-database.
- De aanmaakdatum wordt voorgevuld op het moment van de anamnese-afname, en niet op het moment van de monsterafname. De medewerkers die het Laboratoriumonderzoek-gedeelte invullen updaten de aanmaakdatum niet. Ook al staat dit expliciet bovenin het formulier.



Concrete acties

Als er door bovenstaande aanleiding is voor een wijziging in CoronIT; zouden jullie er dan zorg voor willen dragen dat Servicedesk van GGDGHOR ((10)(2e) @ggdghor.nl) bij Topicus hierover een ticket inschiet? Dank!

Met vriendelijke groet,

((10)(2e))
((10)(2e))

((10)(2e) @topicus.nl)
((10)(2e))

((10)(2e))

Topicus .Healthcare
Singel 25
7411 HW Deventer
((10)(2e))



From: ((10)(2e)) | M&I/Partners <((10)(2e)) @mxi.nl>

Sent: dinsdag 26 mei 2020 17:07

To: ((10)(2e)) <((10)(2e)) @topicus.nl>; ((10)(2e)) <((10)(2e)) @topicus.nl>; ((10)(2e)) <((10)(2e)) @topicus.nl>

Subject: FW: Retrospectief aangepaste datum voor ((10)(2e))

From: ((10)(2e)) <((10)(2e)) @ggdru.nl>

Sent: dinsdag 26 mei 2020 16:59

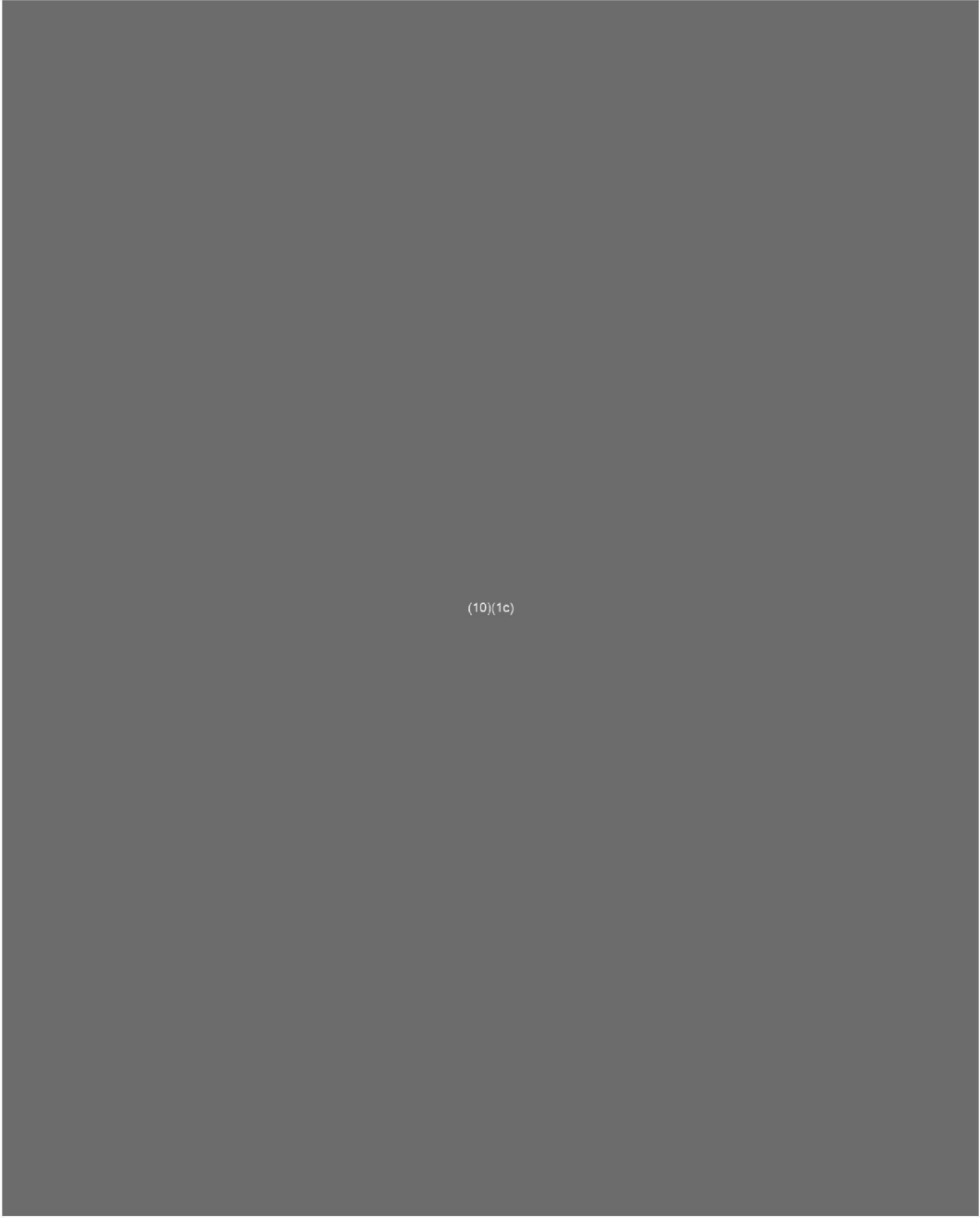
To: ((10)(2e)) | M&I/Partners <((10)(2e)) @mxi.nl>

Cc: ((10)(2e)) <((10)(2e)) @ggdghor.nl> ((10)(2e)) | M&I/Partners <((10)(2e)) @mxi.nl>; ((10)(2e)) | M&I/Partners <((10)(2e)) @mxi.nl>

Subject: RE: Retrospectief aangepaste datum voor ((10)(2e))

Beste ((10)(2e))

Zoals beloofd stuur ik je hierbij een screenshot van een patiënt die vandaag door de teststraat is geweest, ter onderbouwing van mijn idee dat de uitslagdatum die de export nu geeft niet overeenkomt met de echte labuitslagdatum. Deze persoon heeft al een referentietijdstip in de labuitslag, (die hetzelfde is als het aanvraagtijdstip), maar geen uitslag nog.



(10)(1c)

(10)(1c)

Zoals je hierboven kan zien is deze persoon echt op de 26^e geweest.

Bedankt voor je geduld,

Groet,

(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

GGD regio Utrecht

T (10)(2e)

M (10)(2e)

(10)(2e)



Van: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 16:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e) |

M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>

Onderwerp: Retrospectief aangepaste datum voor (10)(2e)

Hi (10)(2e)

Jij en andere GGD'en maken zich zorgen om de afspraak-, afname- en uitslagdatum in de data-export van CoronIT. Ik ben het nagegaan met de export- en CoronIT-ontwikkelaars en het lijkt allemaal wel te kloppen, maar de casus die je gaf is wel apart.

Kun jij iets uitzoeken over (10)(2e)? De export zegt afspraak gepland op 24-5 10:30; afname 23-5 15:46 (huh?) en uitslag bekend op 24-5 10:23. Komt omdat de afnamedatum retrospectief is aangepast door (10)(2e). Wellicht omdat de patiënt eerder is langsgesproken. (10)(2e) had de afspraak initieel aangemaakt. We horen graag wat er is gebeurd. Mogelijk moet er (1) iets in jullie registratieproces worden aangepast of (2) het onmogelijk worden gemaakt retrospectief afnamedatum aan te passen.

(10)(1c)

Groet, (10)(2e)

M&I/Partners/

adviseurs voor management en informatie

(10)(2e) | (10)(2e)

Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | (10)(2e) | [LinkedIn](#)
www.mxi.nl

From: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>

Sent: dinsdag 26 mei 2020 15:38

To: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>

Subject: casusnummer FW: : aanvullende vraag FW: Een paar constatering van vandaag

Beste (10)(2e)

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist, stuur ik je hierbij een aantal patiëntnummer waarbij je de verschillende data duidelijk kan zien en vergelijken met de export.

Dit kan bij:

(10)(2e)

Overigens als je de labuitslag bekijkt lijkt het alsof het resultaat al op 24-05 10:23 beschikbaar zou moeten zijn (zie hieronder in rode cirkel), maar dat klopt niet. Het "referentietijdstip" komt overeen met de afnamedatum, die dan ook weer hetzelfde is als het aanvraagtijdstip (beide groen onderstreept). Deze uitslagen zijn pas op de 25^e beschikbaar gekomen op het moment van de laatste wijziging (zie hieronder rood onderstreept)

(10)(1c)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

GGD regio Utrecht

T

(10)(2e)

M

(10)(2e)

(10)(2e)



[GGD regio Utrecht e-mail disclaimer](#)



Van: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxl.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 16:39

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>

Onderwerp: RE: : aanvullende vraag FW: Een paar constatering van vandaag

Beste (10)(2e)

Om je vraag te beantwoorden heb ik het volgende uitgezocht:

Ik heb de velden in de (10)(1c) export gecontroleerd en de database velden en bijbehorende functie nagevraagd bij ontwikkelteam.

- Datum monsterafname is het databaseveld "aangemaakt" Dit is de Datum+tijd van afname die wordt ingevuld op het formulier (Op het formulier onder het kopje Laboratoriumonderzoek het invoerveld aanmaakdatum). Ons inziens dus de

datum monsterafname.

- Datum uitslag is het databaseveld "resultaat_ontvangen" en dit is de datum+tijd dat de CoronIT applicatie weet wat de uitslag van het monster is. Ons inziens dus de datum uitslag.

Kan je mij laten weten of dit overeenkomt met de informatie die jij tot je krijgt vanuit de export?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

M&I/Partners/
adviseurs voor management en informatie

(10)(2e) (10)(2e) !e)

Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | (10)(2e) |
www.mxi.nl

Van: (10)(2e) < >

Verzonden: zaterdag 23 mei 2020 14:11

Aan: (10)(2e) @ggdghor.nl

CC: (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) | M&I/Partners < (10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e)
< (10)(2e) @ggdru.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @ggdru.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @ggdru.nl>;
(10)(2e) (10)(2e) @ggdru.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @ggdru.nl>

Onderwerp: : aanvullende vraag FW: Een paar constatering van vandaag

Beste servicedesk collega's,

We ontdekken vandaag in de export van CoronIT in vanuit het datatableau, dat de kolommen "datum monsterafname" en "datum uitslag" niet kloppen.
De data in de kolom "datum monsterafname" in de export is eigenlijk de datum waarop de patiënt de afspraak voor de teststraat heeft gemaakt.
De data in de kolom "datum uitslag" in de export is eigenlijk de datum waarop de patiënt door de teststraat is gegaan.

Als we in het labformulier kijken, kunnen we meestal wel de echte datum van de uitslag achterhalen.

Willen jullie dit alsjeblieft repareren?

In de export zie ik graag de echte datum monsterafname en de echte datum uitslag terug.

Hartelijk dank,

(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

GGD regio Utrecht

T (10)(2e)

M (10)(2e)

(10)(2e)

GGD 
regio Utrecht

[GGD regio Utrecht e-mail disclaimer](#)



Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 19:16

Aan: (10)(2e) @ggdghor.nl

CC: (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e) (10)(2e) @ggdru.nl; (10)(2e) (10)(2e) @ggdru.nl; (10)(2e) (10)(2e) @ggdru.nl; (10)(2e) @ggdru.nl

Onderwerp: aanvullende vraag FW: Een paar constatering van vandaag

Beste servicedesk collega's,

Vandaag merkten we bij team uitslagen dat er een verschil lijkt te zijn tussen de export uit CoronIT via het datatableau en de data die er in CoronIT zit.

We werden gebeld over 2 casus over een uitslag, die we niet terug konden vinden op de export, maar wel terugzagen in CoronIT zelf. Wat zou hier de oorzaak van kunnen zijn?

We maken nu onze werklijsten mbv de export van het datatableau en als daar niet alle uitslagen op terecht komen, komen we ze niet tegen als we casus afhandelen. Ook maken we elke dag nog een checkuitdraai vanuit CoronIT met de "print" functie, om te kijken of alle casus met een uitslag op "afgehandeld" staan. Daar is het ook niet naar voren gekomen. Het zou goed zijn om te begrijpen waar dit misgaat, om te voorkomen dat we uitslagen niet doorgeven terwijl we ze wel hebben.

Hoor graag,

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

GGD regio Utrecht

T (10)(2e)

M (10)(2e)

(10)(2e)



[GGD regio Utrecht e-mail disclaimer](#)



----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: (10)(2e) (10)(2e) @ggdru.nl

Datum: 22-05-20 16:35 (GMT+01:00)

Aan: (10)(2e) @ggdghor.nl, (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl

Cc: (10)(2e) M&I/Partners (10)(2e) @mxi.nl

Onderwerp: Een paar constatering van vandaag

Allen,

Even wat feedback.

- Systeem is traag, zo traag dat we de 5 testen per kwartier niet halen door het systeem. Vorige week waren we nog heel enthousiast dat het systeem met name in de teststraat ons goed ondersteunde. Maar de snelheid is drastisch gedaald.
- We hebben vandaag twee bedrijfsartsen gehad die geen afspraak konden maken, konden niet door naar afspraken maken en naar anamnese.
- We hebben vandaag ook twee keer gehad dat we de afspraak niet konden zien bij patient. Wel bij het

afspraken overzicht maar niet bij de patient. Dit heeft tot gevolg dat je denkt dat deze afspraak niet is gemaakt en dat je dat nog een keer herhaald.

• Vorige week hebben we ook met de storing problemen gehad met de koppeling van de buisjes met de persoon. Is het handig om daar een expliciete foutmelding van te maken. Dit is naar mijn mening het meest cruciale onderdeel van CoronIT, dus handig als daar wat veiligheids marges om heen gebouwd worden. Ik begreep van (10)(2e) dat er ook een document in de maak is van hoe in het vervolg te handelen met uitvalt, dus dat is fijn..

Ik heb nog drie andere vragen:

1. Ik was te laat met doorgeven van onze wensen rondom de brieven die per teststraat nu mee komen, ik heb het vandaag gedaan. wanneer komt deze functionaliteit?
2. En wat zijn de ontwikkelingen rondom de mailwisseling voor negatieve uitslagen??? Daar zou een oplossing voor komen, welke richting gaat die oplossing op en waar kunnen we die verwachten (om zelf ook een inschatting te maken met wat wij nog gaan inregelen qua verwerking). En anders wellicht oplossingen delen?
3. De bedrijfsartsen dienst: Zorg van de zaak geeft verkeerde informatie, vult de helft niet in en zijn niet bereikbaar. Is het een idee om dit landelijk op de schalen en ze daar even op aan te spreken?

Kijk ook eens op GGDappstore.nl
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
GGD regio Utrecht
T (10)(2e)
M (10)(2e)
Werkdagen: (10)(2e)

GGD regio Utrecht e-mail disclaimer


Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability